



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Nelson Darío Tapias Jiménez
DEMANDADO	Juliana Uribe Mejía
RADICADO	05266 31 03 001 2022 00272 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencias de 22 de junio de 2023 el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado comisionó a la autoridad administrativa especial de Policía del Municipio de Envigado para la diligencia de secuestro del inmueble de propiedad de Juliana Uribe Mejía ubicado en la calle 23 Sur No. 15-175 Urb. Cerezal P.H. Unidad de Vivienda 132 Lote 10 del Municipio de Envigado. De igual modo, aprobó la liquidación de costas elaborada por la secretaría del despacho, por un valor total de \$20 067 600 distribuido en \$20 000 000 por concepto de agencias en derecho, \$40 200 por gastos de derechos oficina de registro y \$27 400 por gastos de correo notificación electrónica.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte ejecutada presentó recurso de reposición frente al auto que dispuso la comisión y, de reposición y en subsidio apelación respecto al proveído que aprobó la liquidación de costas, con el fin de que la providencia fuera revocada. Como cimientto de lo anterior, sostuvo que el juzgado no había respetado el debido proceso, en tanto, no había notificado a su poderdante de la demanda, por lo cual, no pudo ejercer el derecho de defensa. En este sentido, adujo que la providencia impugnada afecta a la señora Uribe Mejía, pues la obliga a pagar una suma que no le corresponde, debido a que, no se le ha permitido conocer

el proceso y contradecir las pretensiones del libelo. Aunado a lo cual señaló que en el plenario reposaba prueba del pago total de la obligación por medio de un contrato de transacción.

1.3. El Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado en auto de 31 de octubre de 2023 resolvió los recursos incoados, mantuvo incólumes las decisiones y concedió la alzada como si los dos autos fechados el mismo día fueran una sola providencia. Como cimiento de lo resuelto la autoridad judicial tuvo en consideración que el derecho al debido proceso de la parte ejecutada se había respetado y en el expediente reposaba la prueba del envío de la citación para notificación personal y el envío de la notificación por aviso en forma satisfactoria, por lo tanto, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P. la notificación de la demandada se logró. Ahora, en relación con el presunto pago de la deuda determinó que si bien se había aportado contrato de transacción que tenía como objeto la tradición del inmueble identificado con M.I. 001-0944893 de propiedad de la señora Uribe Mejía, en favor de Nelson Darío Tapias Jiménez, lo cierto era que del certificado de libertad y tradición del predio se evidenciaba que dicho contrato no había sido registrado, por lo tanto, la titularidad del bien continuaba en cabeza de la deudora y en ese orden de ideas, no se había configurado el pago alegado.

#### CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso prevé la procedencia del recurso de apelación frente al auto que aprueba la liquidación de costas y agencias en derecho. Al respecto, la norma en cita señala:

*"ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

*(...)*

*5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*

*...”.*

2.2. Respecto de la liquidación de las costas y agencias en derecho, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC5043 de 2019 señaló:

*En efecto, advierte la Sala que el artículo 366 del C.G. del P., prevé que las costas y agencias en derecho serán liquidadas por el juzgado que hubiese conocido el proceso en primera instancia, una vez se encuentre ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, para efecto de lo cual han de observarse la siguientes reglas:*

*«4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas». [...]*» (Subrayas fuera del texto).

*Por su parte, el Consejo Superior de la Judicatura en el numeral 4º del artículo 5º del Acuerdo nº PSAA16-105554, estableció las tarifas de agencias en derecho para procesos ejecutivos de menor cuantía, así: «Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago».*

2.3. El artículo 740 del Código Civil es del siguiente tenor:

*"ARTICULO 740. <DEFINICION DE TRADICION>. La tradición es un modo de adquirir el dominio de las cosas, y consiste en la entrega que el dueño hace de ellas a otro, habiendo por una parte la facultad e intención de transferir el dominio, y por otra la capacidad e intención de adquirirlo. Lo que se dice del dominio se extiende a todos los otros derechos reales."*

2.4. De otro lado, el artículo 756 ibídem se refiere a la tradición de los bienes inmuebles:

*"ARTÍCULO 756. <TRADICION DE BIENES INMUEBLES>. Se efectuará la tradición del dominio de los bienes raíces por la inscripción del título en la oficina de registro de instrumentos públicos.*

*De la misma manera se efectuará la tradición de los derechos de usufructo o de uso, constituidos en bienes raíces, y de los de habitación o hipoteca."*

#### CASO EN CONCRETO

En principio debe indicarse en relación con el auto que comisionó a la autoridad administrativa especial de Policía del Municipio de Envigado para la práctica de secuestro del inmueble identificado con M.I. 001-0944893 de la ORIP de Medellín, Zona Sur que, de manera adecuada, por ser lo que procedía, la parte recurrente interpuso solamente el recurso de reposición, definido en su momento de manera desfavorable, es decir que no hay lugar a emitir pronunciamiento frente a tal decisión.

Ahora, en lo atinente a la inconformidad presentada ante la providencia por medio de la cual se aprobó la liquidación de las costas, se tiene que la *a quo* determinó que no se había vulnerado el derecho al debido proceso de la parte ejecutada porque la notificación de la demanda se hizo de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del C.G.P. Adicionalmente, definió que el pago alegado no podía considerarse, toda vez que, el contrato de transacción aportado tenía como objeto la tradición del inmueble identificado con M.I. 001-0944893 de la ORIP de Medellín, Zona Sur, de propiedad de Juliana Uribe Mejía, en favor de Nelson Darío Tapias Jiménez, sin embargo, de la revisión

del certificado de libertad y tradición del predio en mención se observó que el referido contrato (título traslativo de dominio) no había sido inscrito.

De acuerdo con lo anotado, esta judicatura advierte sin dificultad que los elementos fácticos planteados en el recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que aprobó la liquidación de las costas y agencias en derecho, no están dirigidos a controvertir la liquidación como en apariencia trató de hacerse ver, pues los argumentos formulados están dirigidos a sustentar una presunta nulidad por indebida notificación de la demanda y no una irrupción al monto liquidado por concepto de costas y agencias en derecho. No obstante, en aras de garantizar el debido proceso de la parte inconforme se analizará la supuesta indebida notificación de la demanda. En este sentido, se evidencia que la parte ejecutante envió la citación para notificación personal a la dirección calle 23 Sur No. 15-175 casa 132 lote 10 del Municipio de Envigado, mediante la empresa de correspondencia Enviamos, quien certificó que la citación fue entregada de manera satisfactoria (archivo 20 expediente digital). Así mismo, se observa que en el archivo 24 del expediente digital obra constancia emitida por la empresa en cita, quien certifica la entrega de la notificación por aviso del auto que libró mandamiento de pago. O sea que la apoderada judicial de la parte accionada no tiene razón al censurar la actuación, pues en realidad a la ejecutada le fue comunicada la existencia del proceso adelantado en su contra y en virtud de ello tuvo oportunidad de ejercer su derecho de defensa, empero, decidió guardar silencio, circunstancia en que no se presenta vulneración de las garantías procesales de la señora Uribe Mejía.

Por otra parte, respecto al presunto pago alegado por la impugnante, se observa que la juez de primer grado acertó en concluir que dicho pago no se configuró, debido a que, el contrato de transacción dispone que: *"...La señora Julia del Socorro Mejía Flórez, en su calidad de apoderada general de la señora Juliana Uribe Mejía, entrega como pago total de todas las obligaciones contraídas en los títulos valores mencionados en la cláusula segunda del libelo de este convenio de pago, a favor del señor Nelson Darío Tapias Jiménez o a quien él determine, el bien inmueble con matrícula inmobiliaria # 001-0944893, bien inmueble ubicado en Jurisdicción del Municipio de Envigado, debidamente inscrito en la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín Zona Sur, escritura de venta que se hará el día 9 de agosto de 2022 en la notaría 31*

*de Medellín, firma que se dará a las dos(2:00) de la tarde...*" (archivo 50 expediente digital). No obstante, del certificado de libertad y tradición de 26 de septiembre de 2023 se desprende que el contrato de transacción referido no fue inscrito, por lo que la tradición del inmueble no se ha hecho efectiva y, por lo tanto, no puede hablarse de un pago de la obligación.

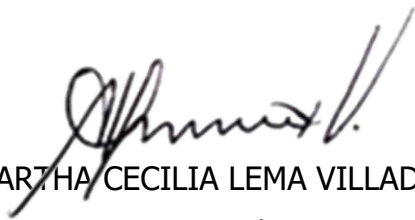
En consecuencia, la decisión proferida por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado el 22 de junio de 2023, por medio de la cual aprobó la liquidación de las costas, será confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 22 de junio de 2023, proferida por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada